

Comparaison entre le 18 Sound 18NLW9000 et le BMS 18N862

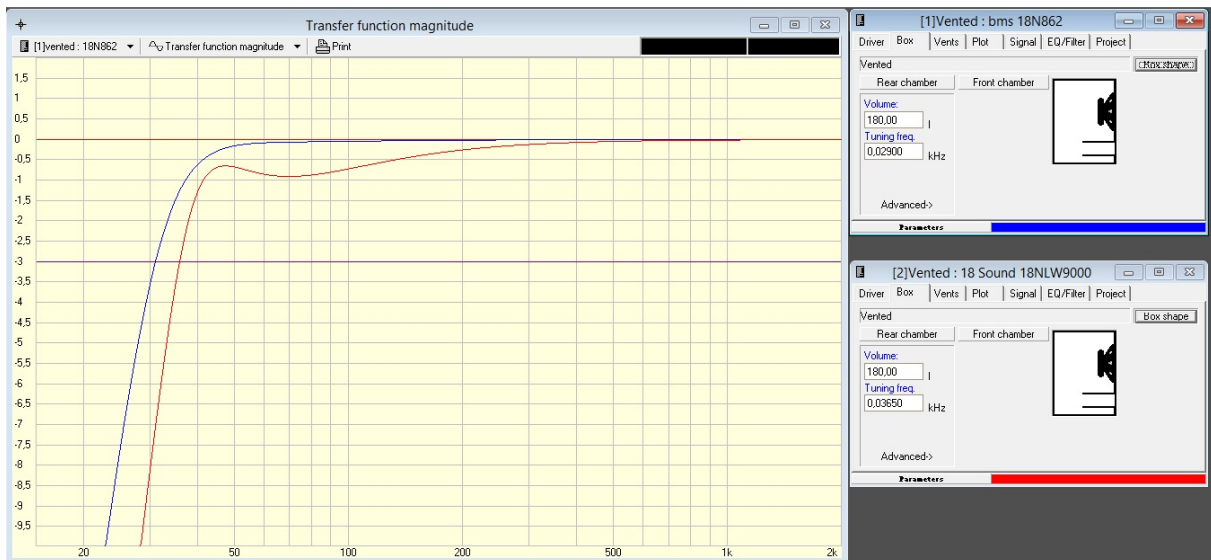
http://www.bmsspeakers.com/fileadmin/bms-data/product_data_2012/bms_18n862_t_data_2012-02.pdf

Ce HP présente une courbe de réponse régulière, il faut s'approcher de 1000 Hz pour voir apparaître les fractionnements.

Une critique de ce HP sur <http://www.data-bass.com/data?page=driver&id=51>

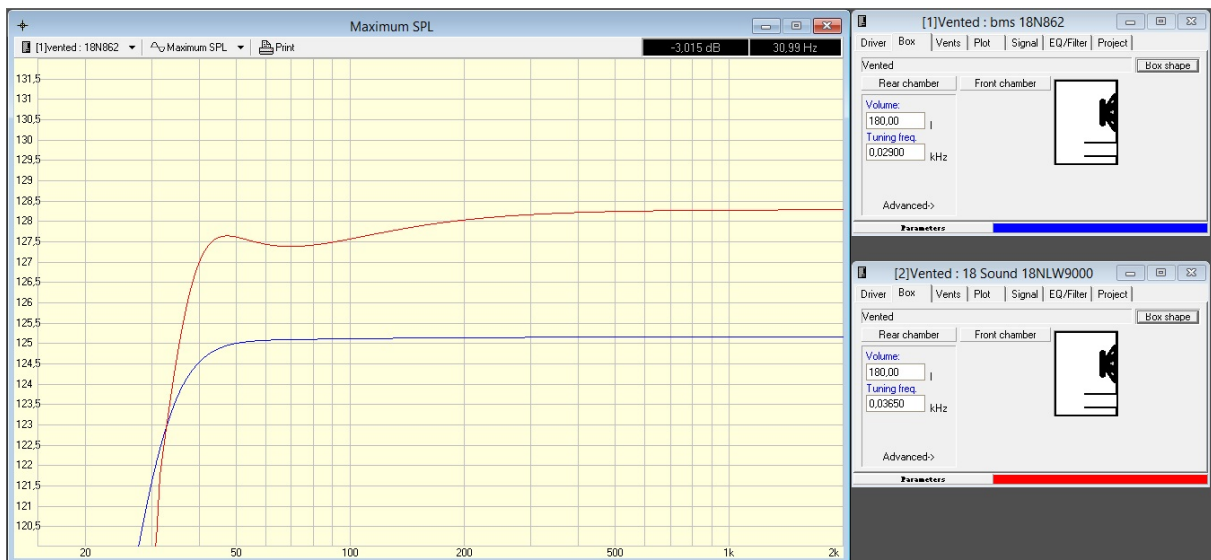
La comparaison ci-dessous est faite à volume de charge identique à celui retenu pour le 18 Sound, soit 180 litres.

Petits signaux :



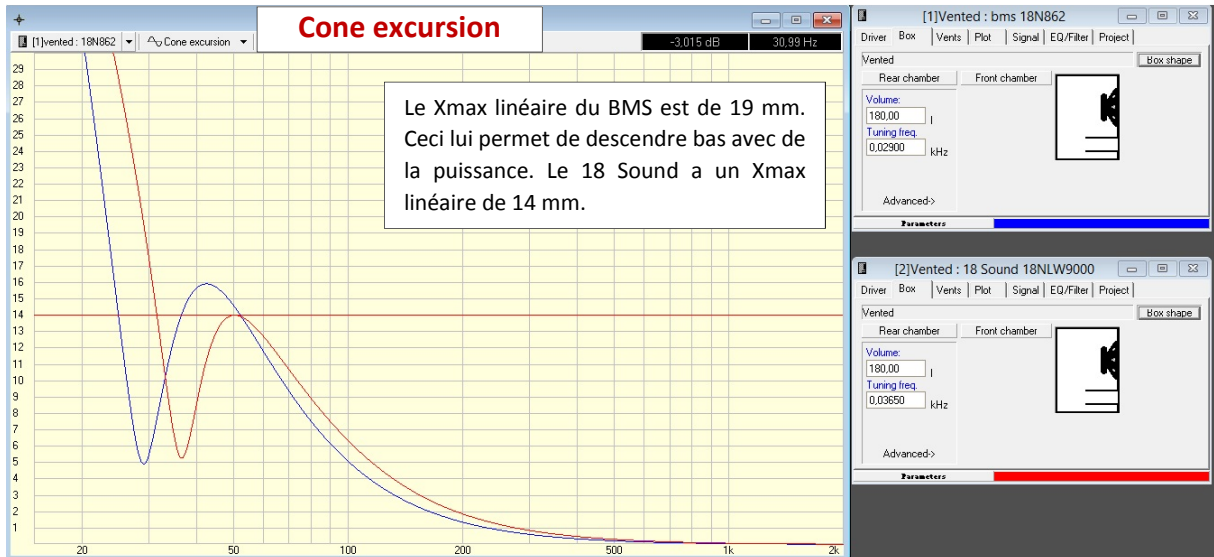
Accordé à 29 Hz, le BMS coupe à 31 Hz. Pour mémoire, accordé à 36,5 Hz, le 18 Sound coupe à 35,9 Hz.

SPL max :

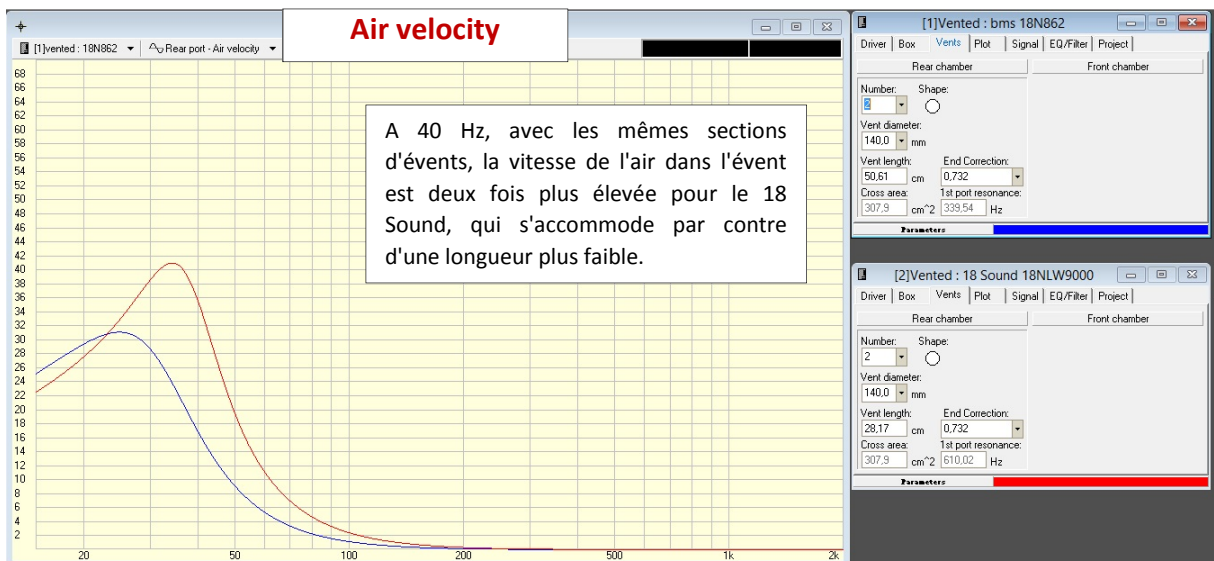
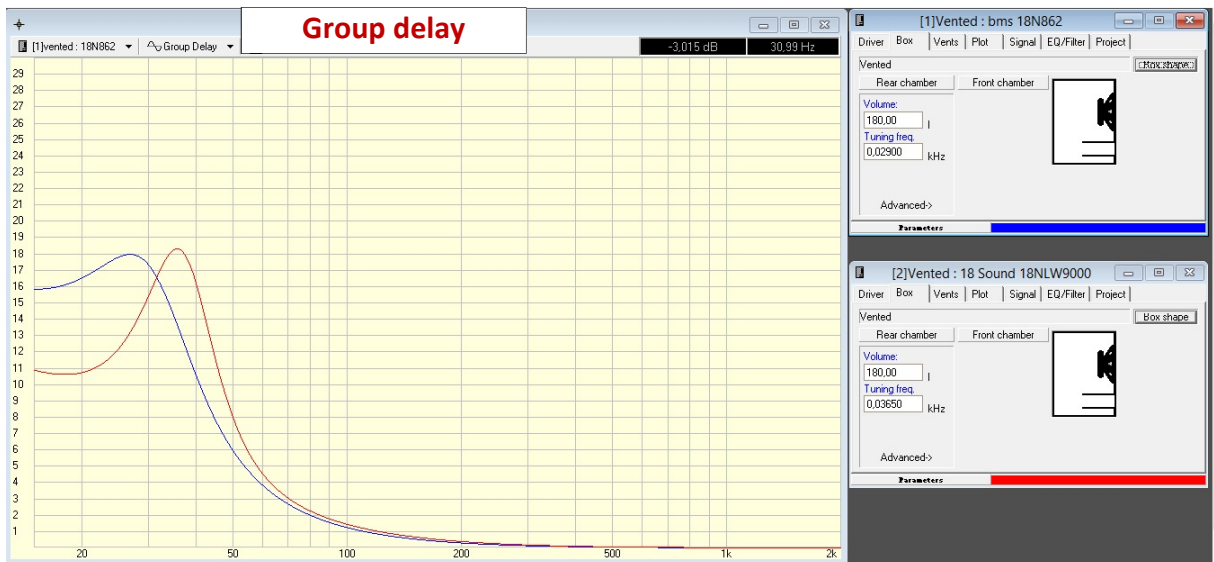


En-dessous de 100 Hz, le 18 Sound produit 2,5 dB environ de plus que le BMS.

Comparaison entre le 18 Sound 18NLW9000 et le BMS 18N862



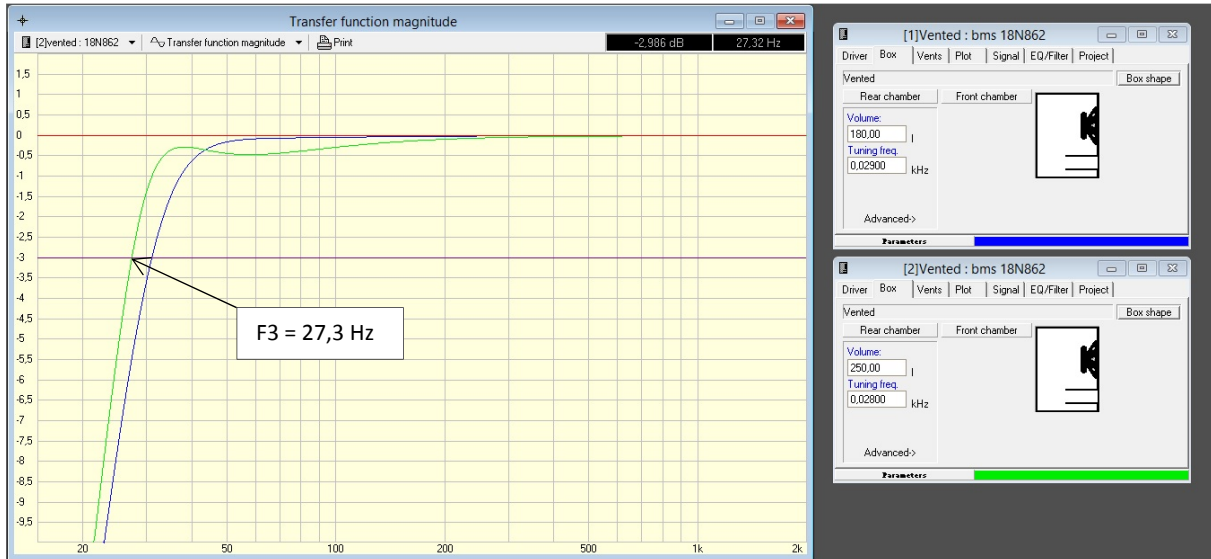
Ceci dit, le 18 Sound a un X Damage de 35 mm, alors que pour le BMS (valeurs non indiquées sur la data sheet constructeur), on serait plus près de 22 mm, selon les infos du lien ci-dessus. Si c'est le cas, on ne compare pas exactement les mêmes choses.



Comparaison entre le 18 Sound 18NLW9000 et le BMS 18N862

L'avantage du 18 Sound réside donc essentiellement dans le SPL max. Sur tous les autres paramètres, le BMS lui est préférable. Indoor, en particulier, où nous n'aurons pas la même exigence.

Le BMS offre également un champ d'optimisation plus large que le 18 Sound. Si on lui offre un volume de charge de 250 litres, la réponse s'étend encore vers le bas de manière significative :



Le prix du BMS est de 615 €, pas loin du double de celui de 18 Sound.